



De heer dr. J.P.E. Baakman
BAWA Rechtspraktijk
Geukerdijk 33
7481 BX Haaksbergen

Onderwerp : uw brief d.d.9 april 2008
Uw kenmerk : verzoek ingevolge de Wob
Ons kenmerk : 247/JAK/ns/alg.
Bijlagen : 1
Datum : 24 juli 2008

Geachte heer Baakman,

Op 9 april 2008 heeft u mij, op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob), verzocht om toezending van de volgende documenten:

“Afschriften van alle relevante informatie waarover de commissie beschikte t.a.v. het Zwitserse UMTS onderzoek.”

Het Zwitserse UMTS onderzoek is vermeld in het Jaarbericht Elektromagnetische velden van de Gezondheidsraad.

Zienswijze:

De Zwitserse onderzoeksgroep is als belanghebbende bij dit besluit in de gelegenheid gesteld om hun zienswijze naar voren te brengen. De Zwitsers onderzoeksgroep heeft aangegeven geen bedenkingen te hebben tegen openbaarmaking.

Overwegingen

Met betrekking tot de openbaarmaking heb ik het volgende overwogen.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob, dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.



Onderwerp : uw brief d.d.9 april 2008
Ons kenmerk : 247/JAK/ns/alg.
Pagina : 2
Datum : 24 juli 2008

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Openbaarmaking op grond van de Wob kan dan ook niet leiden tot bekendmaking aan slechts één bepaalde verzoeker met een specifiek belang. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik op grond van de Wob aan u documenten verstrek, behoor ik deze ook aan anderen te geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vindt de afweging ook plaats.

Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Ingevolge artikel 11, eerste lid, van de Wob, wordt in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie verstrekt over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Ingevolge artikel 11, tweede lid, van de Wob, kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

Ten aanzien van het Zwitserse UMTS onderzoek, merk ik op dat de commissie Elektromagnetische velden van de Gezondheidsraad in het Jaarbericht 2006 een oordeel heeft gegeven over dit onderzoek. Hierbij is gebruik gemaakt van de openbare publicatie van het Zwitsers onderzoek in *Environmental Health Perspectives* 2006, 114 nr. 8, p1270-1275. De commissie had echter nog enkele feitelijke vragen aan de Zwitserse onderzoekers naar aanleiding van dit artikel. De vragen zijn via de e-mail gesteld en beantwoord. Gelet op het feit dat de Zwitsers onderzoeksgroep geen bedenkingen heeft geuit en het voorts onderzoeksvragen van feitelijke aard betreffen, zie ik met inachtneming van artikel 11, tweede lid, van de Wob geen aanleiding om openbaarmaking van deze e-mail correspondentie te weigeren.

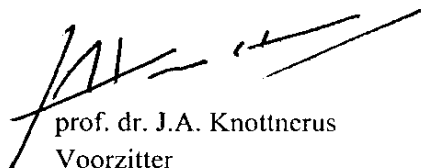


Onderwerp : uw brief d.d.9 april 2008
Ons kenmerk : 247/JAK/ns/alg.
Pagina : 3
Datum : 24 juli 2008

Beslissing

Met inachtneming van vorenstaande besluit ik de e-mail correspondentie tussen de secretaris van de commissie en één van de Zwitserse onderzoekers openbaar te maken.

Hoogachtend,



prof. dr. J.A. Knottnerus
Voorzitter



E. v.
Rongen/Gezondheidsraad
13-05-2008 15:57

Aan Anneke Wijbenga/Gezondheidsraad@GRNOTES, Andre
Knottnerus/Gezondheidsraad@GRNOTES
Cc
Bcc
Onderwerp Baakman

Beste Anneke en André,

Onderstaande e-mail stuurde ik een van de Zwitserse onderzoekers na publicatie van het onderzoek. Het antwoord stuur ik in een volgende mail door. Dit is alle correspondentie die hierover is gevoerd.

Hartelijke groet,
Eric

----- Doorgestuurd door E. v. Rongen/Gezondheidsraad op 13-05-2008 15:50 -----



E. v.
Rongen/Gezondheidsraad
03-10-2006 17:14

Aan Sonja Negovetic <negovetic@pharma.unizh.ch>
Cc
Onderwerp TNO replication study

Dear Sonja,

We are currently drafting a Health Council report on your TNO replication study and we came across some points in the paper that are not completely clear to us.
In the paper you write in the Material and Methods section under Statistical analysis: "We transformed reaction times (1/reaction time), which are referred to as speed (1/sec, correct responses only)"
What is the use of the transformation, why can't just reaction time be analysed?

The second point refers to the remark "correct responses only". Did you indeed analyse only the reactions for the correct answers? If so, we don't think this is right. If you want to analyse the reaction time it doesn't matter whether the response is correct or not. Could the results have been influenced by this?

The third point refers to the exclusion of individual outliers. You state that this was done for the reaction times. I assume you mean you did this for all the cognitive function tests? And what was the reason for excluding outliers in the first place? How many were there and did this procedure have any influence on the final results?

We hope that you might shed some light on this.

Kind regards,

Eric van Rongen

~~~~~  
dr E van Rongen  
Gezondheidsraad / Health Council of the Netherlands  
Postbus / P.O. Box 16052  
2500 BB Den Haag  
The Netherlands  
Tel: +31 (0)70 340 57 30  
Fax: +31 (0)70 340 75 23  
Mobile: +31 6 55 11 12 95

Bylage by brief  
247/JAK/ns/alg.  
d.d. 24-7-2008



E. v.  
Rongen/Gezondheidsraad  
13-05-2008 15:57

Aan Anneke Wijbenga/Gezondheidsraad@GRNOTES, Andre  
Knottnerus/Gezondheidsraad@GRNOTES  
Cc  
Bcc  
Onderwerp Baakman (2)

Overzicht: Dit bericht is beantwoord.

Beste Anneke en André,

Het antwoord op mijn e-mail aan de Zwitsers. We zijn niet ingegaan op het verzoek een concepttekst aan ze voor te leggen.

Groet,  
Eric

----- Doorgestuurd door E. v. Rongen/Gezondheidsraad op 13-05-2008 15:54 -----



Sabine Regel  
<sabine.regel@pharma.uniz  
h.ch>  
05-10-2006 12:06

Aan eric.van.rongen@gr.nl  
Cc peter\_achermann <acherman@pharma.unizh.ch>,  
negovetic@pharma.unizh.ch  
Onderwerp TNO replication study

Dear Eric,

Sonja forwarded me your email regarding your questions to the cognitive tasks – please find my answers below.

- > *In the paper you write in the Material and Methods section under*
- > *Statistical analysis: "We transformed reaction times (1/reaction time),*
- > *which are referred to as speed (1/sec, correct responses only) ...." What*
- > *is the use of the transformation, why can't just reaction time be*
- > *analysed?*

A prerequisite of the mixed model ANOVAs we used for statistical analysis is the normal distribution of the residuals. In few cases, however, reaction time data satisfy this basic requirement so that - like in our case – a transformation of values is needed to normalize the data. Regarding reaction times, the transformation  $1/(\text{reaction time})$  is a standard procedure.

- > *The second point refers to the remark "correct responses only". Did you*
- > *indeed analyse only the reactions for the correct answers? If so, we*
- > *don't think this is right. If you want to analyse the reaction time it*
- > *doesn't matter whether the response is correct or not. Could the results*
- > *have been influenced by this?*

Simple reaction times were measured in the Simple Reaction Time task. In the other tasks,

however, we did not measure "simple" reaction times, and therefore we analyzed only correct responses. In fact, speed of performance in the CRT, Nback and VSAT is only interpretable with respect to the correct responses as the subjects had to perform a task - they were instructed to press the buttons as fast but also as accurately as possible. So the task is not about response times per se (like in the SRT) but about pressing one correct button in response to a specific stimulus. Now, if subjects perform generally faster or slower during a treatment independent of the correctness of the button pressed one cannot conclude anything meaningful because the simple change in speed does not reflect improved or impaired performance, i.e. a direct influence on task performance. Therefore, reaction times and the number of correct responses (accuracy) were analyzed separately. We think this is the only way to do it properly.

- > *The third point refers to the exclusion of individual outliers. You state*
- > *that this was done for the reaction times. I assume you mean you did this*
- > *for all the cognitive function tests? And what was the reason for*
- > *excluding outliers in the first place? How many were there and did this*
- > *procedure have any influence on the final results?*

You're right, we excluded individual outliers, that is for each subject and for each cognitive task separately. The exclusion of outliers is a common and necessary procedure in statistical analysis. The variance is easily influenced by outliers, which might hamper the statistical evaluation. Of course one has to make sure that the exclusion procedure per se does not influence the outcome. Therefore we checked each session of every single subject with respect to the number of outliers. As a criterion we set an upper limit of 25% outliers per session - otherwise we would have excluded the whole session. In fact, we never had to make use of this exclusion criterion. Over all subjects the percentage of excluded outliers ranged between 3.7 and 6.5% rendering an influence on the final results highly unlikely. Also accuracy scores were not altered by the outlier exclusion procedure (which would have been the more "probable" alternative as tasks like ours generally include more "targets" than "non-targets").

I hope I could clarify things.

We would kindly ask you to send us the report before publication. Of course, we will not comment on the political recommendations, however, we would be glad to check it for accuracy with respect to the scientific contents.

Thank you very much!

Best regards

sabine

!DSPAM:4524d728226442780614272!